



Prof. dr hab. Piotr Jedynak

Ocena osiągnięć dr inż. Anny Marii Sulej-Suchomskiej w związku z ubieganiem się o nadanie stopnia doktora habilitowanego w dyscyplinie nauki o zarządzaniu i jakości

1. Formalna podstawa recenzji

Recenzję przygotowano w związku z pismem z dnia 19 maja 2022 roku, informującym o powołaniu mnie na recenzenta w postępowaniu habilitacyjnym Pani dr inż. Anny Marii Sulej-Suchomskiej (Uchwała Rady Naukowej Wydziału Zarządzania i Nauk o Jakości Uniwersytetu Morskiego z Gdyni z dnia 13 maja 2022 roku).

Odniesienie formalne dla sporządzonej recenzji stanowi Ustawa z dnia 20 lipca 2018 roku Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (tekst aktualny na czas sporządzania recenzji).

Na wstępie chcę również zaznaczyć, że dokumentacja wniosku została przygotowana w sposób umożliwiający jego ocenę.

2. Podstawowe informacje o Kandydatce do uzyskania stopnia naukowego doktora habilitowanego

Kandydatka jest absolwentką Politechniki Gdańskiej, gdzie na Wydziale Chemicznym w 2010 roku uzyskała tytuł zawodowy magistra inżyniera na kierunku Technologie Ochrony Środowiska. Kandydatka stopień naukowy doktora nauk chemicznych otrzymała w 2014 roku, na podstawie rozprawy zatytułowanej „Nowe metody analityczne do oznakowania różnych składników lotniskowych wód spływnych”, obronionej na Politechnice Gdańskiej. Promotorem rozprawy był Pan prof. dr hab. inż. Jacek Namieśnik.

Kariera akademicka Kandydatki ma swój początek w roku 2011, kiedy to rozpoczyna (jeszcze w Politechnice Gdańskiej) kierowanie projektami badawczymi. W latach 2014 – 2018 była zatrudniona w Uniwersytecie Medycznym w Poznaniu, by od 2018 roku rozpocząć pracę w obecnej uczelni – Uniwersytecie Morskim w Gdyni, gdzie zajmuje stanowisko adiunkta w Katedrze Zarządzania Jakością.



3. Ocena osiągnięć naukowo-badawczych

Prezentacja i ogólna ocena dorobku

Łączny dorobek Kandydatki (poza cyklem artykułów wskazanym jako osiągnięcie naukowe) zawiera:

- 7 artykułów naukowych opublikowanych przed uzyskaniem stopnia naukowego doktora (wszystkie współautorskie),
- wygłoszenie 5 referatów na konferencjach naukowych przed uzyskaniem stopnia naukowego doktora,
- 21 prac pokonferencyjnych przed uzyskaniem stopnia naukowego doktora,
- wygłoszenie 1 referatu na konferencjach po uzyskaniu stopnia naukowego doktora,
- 5 prac pokonferencyjnych po uzyskaniu stopnia naukowego doktora.

Kandydatka przygotowała swoje prace w języku polskim lub angielskim. Umieździarodowienie dorobku Kandydatki nie budzi zastrzeżeń. Zwraca natomiast uwagę fakt zdecydowanego obniżenia przez nią intensywności publikacyjnej po uzyskaniu stopnia naukowego doktora. W tym czasie, poza cyklem 7 artykułów wskazanych jako osiągnięcie naukowe, Kandydatka opublikowała zaledwie 5 prac pokonferencyjnych i wygłosiła 1 referat. Wszystkie prace pokonferencyjne miały charakter udziału w sesjach posterowych, a zatem nie miały charakteru recenzowanych publikacji. Prowadzi to do wniosku, że recenzowany dorobek publikacyjny Kandydatki, po uzyskaniu stopnia naukowego doktora, to wyłącznie i zaledwie 7 artykułów naukowych w ramach wspomnianego cyklu.

Obok osiągnięć publikacyjnych Kandydatka zawarła w dokumentacji wniosku także inne formy aktywności. Należą do nich:

- udział w komitetach organizacyjnych i naukowych konferencji krajowych i międzynarodowych (1 przypadek);
- uczestnictwo w pracach zespołów badawczych realizujących projekty finansowane w drodze konkursów krajowych lub zagranicznych (łącznie 7 przypadków. 3 spośród wskazanych projektów były rzeczywiście finansowane w drodze konkursu. Natomiast status formalny finansowania pozostałych projektów jest niejasny, ponieważ były to projekty wewnątrzuczelniane. Nie jest w pełni jasne dlaczego Kandydatka umieściła te projekty jako finansowane w drodze konkursów krajowych);
- członkostwo w dwóch polskich towarzystwach naukowych;
- odbycie stażu w jednym francuskim Uniwersytecie w okresie przed doktoratem;
- recenzje publikacji (łącznie 9 przypadków, wszystkie po doktoracie);
- udział w programach europejskich lub innych programach międzynarodowych (3 przypadki);
- współpraca z otoczeniem społecznym i gospodarczym.



Bibliometryczny wymiar oceny dorobku Kandydatki wypada następująco:

- sumaryczny IF dla publikacji po uzyskaniu stopnia naukowego doktora – 20,333 (policzony łącznie dla wszystkich publikacji współautorskich),
- liczba cytowań bez autocytowań (WoS – 236, Scopus – 252),
- indeks Hirscha niezależnie od bazy – 9.

Wskazane parametry wyglądają przyzwoicie.

Ocena osiągnięcia naukowego

Kandydatka stosuje konsekwentnie styl publikacji oparty na przygotowaniu prac współautorskich, wyłącznie w formie artykułów w czasopismach naukowych. W związku z tym zgłoszenie cyklu publikacji jako głównego osiągnięcia naukowego, w przypadku Kandydatki, wydaje się naturalną decyzją. W okresie po doktoracie Kandydatka nie przygotowała innych publikacji. W związku z dokonaniem wyboru – wskazaniem cyklu, rolą recenzenta jest nie tylko ocena wskazanych publikacji pod kątem ich naukowego poziomu ale również stwierdzenie, czy pomiędzy tymiż publikacjami występuje tematyczne powiązanie a także czy suma wkładu Kandydatki w ich przygotowanie daje podstawę do wykazania Jej znacznego wkładu w rozwój dyscypliny nauk o zarządzaniu i jakości.

Swoje osiągnięcie naukowe, złożone z 7 współautorskich artykułów, Kandydatka zatytułowała „Nowe metodyki instrumentalne oraz biotesty jako pro jakościowe narzędzia do monitorowania i kontroli jakości wybranych elementów środowiska i ochrony zdrowia”. W skład zgłoszonych publikacji wchodzi następujące teksty:

- A.M. Sulej-Suchomska, Ź. Polkowska, Z. J. Kokot, M. de la Guardia, J. Namieśnik, Determination of antifreeze substances in the airport runoff waters by solid phase microextraction and gas chromatography-mass spectrometry method, *Microchemical Journal*, 126, 466, 2016
- A. M. Sulej-Suchomska, Ź. Polkowska, T.Chmiel, T.M. Dymerski, Z.J. Kokot, J.Namieśnik, Solid phase microextraction-comprehensive two-dimensional gas chromatography-time-of-flight mass spectrometry: A new tool for determining polycyclic aromatic hydrocarbons in airport runoff water samples, *Analytical Methods*, 8, 4509, 2016.
- A. M. Sulej-Suchomska, Ź. Polkowska, A. Przyjazny, Z.J. Kokot, J. Namieśnik, Determination of fuel combustion product in airport runoff water samples using liquid-liquid extraction with gas chromatography-spectrometry, *International Journal of Environmental Science and Technology*, 13, 1475, 2016.
- A. M. Sulej-Suchomska, P. Przybyłowski, Ź.Polkowska, Potential toxic effects of airport runoff water samples on the environment, *Sustainability*, 13, 7490, 2021.
- A. M. Sulej-Suchomska, A. Klupczyńska, P. Dereziński, J. Matysiak, P. Przybyłowski, Z. J. Kokot, Urban Wastewater analysis as an innovative tool for detecting and monitoring new psychoactive substances in wastewater samples, *Scientific Reports*, 10, 4885, 2020.
- A. Klupczyńska, A.M. Sulej-Suchomska, H. Piotrowska, M. Wierzchowski, J. Jodynis-Liebert, Z.J.Kokot, Development and validation of HPLC-MS/MS procedure for determination of 3,4,4',5-tetra-methoxystilbene (DMU-212) and its metabolites in ovarian



- cancer cells and culture medium, Journal of Chromatography B, Analytical technologies in the biomedical and life sciences, 1060, 30, 2017.
- H. Piotrowska, A. Klupczyńska, D. Trzybulska, K. Kulcenty, A.M. Sulej-Suchomska, M. Kucińska, R. Mikstaka, M. Wierzchowski, M. Murias, W. Baer-Dubowska, Z.J. Kokot, J. Jodynis-Liebert, Role of CYP1A1 in the biological activity of methylated resveratrol analogue, 3,4,4',5-tetra-methoxystilbene (DMU-212) in ovarian cancer A-2780 and non-cancerous HOSE cells, Toxicology Letters, 267, 59, 2017.

Kandydatka, omawiając cele cyklu publikacji, wskazuje cel główny w postaci „opracowania i walidacji projakościowych narzędzi do monitorowania i kontroli jakości wybranych elementów środowiska oraz poprawy jakości opieki zdrowotnej”. Temu celowi podporządkowała 5 celów szczegółowych wyrażających zamierzenia odnoszące się do poszczególnych metodyk, w tym część powiązanych z zanieczyszczeniami powstającymi wskutek działalności portów lotniczych. Kandydatka w 5 publikacjach jest pierwszym autorem.

W części dotyczącej opisu wniosku Kandydatka stara się udowodnić, że omawiane publikacje dotyczą nauk o zarządzaniu i jakości (a ściślej nauk o jakości), używając takich terminów, jak: badania projakościowe, monitorowanie i kontrola jakości, projakościowy zrównoważony rozwój, międzynarodowe standardy jakości, system zarządzania środowiskiem, kierowanie przedsiębiorstwem, podnoszenie jakości zadań, ocena jakości, standardy jakościowe, działania projakościowe, zarządzanie jakością, ocena ryzyka, cykl życia produktu, proces zarządzania, itp.

Wywód Kandydatki dotyczący charakterystyki osiągnięcia byłby nawet przekonujący, gdyby treść 7 publikacji pokrywała się z sygnalizowanymi problemami zarządzania. Tymczasem wnikliwa lektura tychże publikacji prowadzi niestety do przekonania, że ich zakres nie dotyczy aspektów zarządzania sygnalizowanych w opisie zawartym w dokumencie wniosku. Jako osoba kompetentna w zakresie dyscypliny nauki o zarządzaniu i jakości nie podejmuję się stwierdzenia do jakiej dyscypliny można przypisać wspomniane publikacje. Nie przynależą one jednak z pewnością do dyscypliny, w której Kandydatka złożyła wniosek.

Poniżej przedstawiam argumenty za tym przemawiające:

- a. Kandydatka w niektórych miejscach wniosku odwołuje się do nauk o jakości jako obszaru swoim zainteresowań naukowych, którego również dotyczy dorobek wskazany jako osiągnięcie naukowe. Przypomnę, że wniosek Kandydatki dotyczy nauk o zarządzaniu i jakości. Niezrozumiałe są zatem próby umiejscowienia dorobku w odniesieniu do nieistniejącej formalnie dyscypliny naukowej, dla której dodatkowo Kandydatka usiłuje utworzyć jakieś odrębne ramy. Tworzy to wrażenie, jakby Kandydatka sama konstruowała pole dyscypliny, w którym chce pozycjonować dorobek.
- b. Kandydatka nie podejmuje w swoich publikacjach żadnych problemów naukowych właściwych dla dyscypliny nauki o zarządzaniu i jakości. Czytając publikacje Kandydatki i patrząc na Jej ścieżkę rozwoju naukowego, powstaje wrażenie, że Kandydatka po doktoracie kontynuuje kierunki i problematykę badań zbliżoną swoją specyfiką do



UNIwersytet Jagielloński
W KRAKOWIE
Wydział Zarządzania i Komunikacji Społecznej

zainteresowań z okresu doktoratu i realizowanych wtedy grantów badawczych, które były umiejscowione w dyscyplinie zupełnie odmiennej od nauk o zarządzaniu i jakości, przynależnej nawet do innej dziedziny nauki.

- c. Kandydatka nie uwzględnia w swoich badaniach żadnych znanych konstruktów i kategorii typowych dla nauk o zarządzaniu i jakości. Nie podejmuje więc problemów dotyczących np.: strategii zarządzania, systemów zarządzania, dziedzin zarządzania, procesów zarządzania, metod zarządzania, itd.. Moją intencją nie jest wskazanie, że Kandydatka musiała się zająć konkretnie któryś z wymienionych problemów. Jednak brak w publikacjach jakichkolwiek znanych kategorii zarządzania musi dziwić. I choć Kandydatka posługuje się pojęciem kontroli jakości, to jednak nie w rozumieniu zgodnym z naukami o zarządzaniu i jakości, czyli np. w charakterze jednej z funkcji procesu zarządzania czy też np. jako wymaganie w standardach zarządzania jakością. Kontrolę jakości Kandydatka wprowadza jako dodatek do prowadzonych badań, zorientowanych jednak w odniesieniu do czynności typu pobieranie próbek, czy analityka.
- d. Kandydatka całkowicie unika w swoich publikacjach teorii nauk o zarządzaniu i jakości. Nie odnosi się w ogóle czy to do jakichś podejść paradygmatycznych, czy do teorii ogólnych lub bardziej szczegółowych a także żadnych szkół nauk o zarządzaniu i jakości.
- e. Kandydatka, o dziwo, zajmując się diagnostyką jakości, nie nawiązuje do rozmaitych wiodących modeli czy koncepcji zarządzania jakością, szczególnie tych zorientowanych na ciągłe doskonalenie, jak np. Kaizen, TQM, cykl Deminga, modele doskonałości, itp. A przecież, jak wielokrotnie podkreśla, Jej badania mają służyć poprawie stanu badanych zjawisk.
- f. Metody badawcze stosowane przez Kandydatkę nie są zorientowane na rozwój teorii lub metodologii nauk o zarządzaniu i jakości ani też na rozwiązanie problemów badawczych i praktycznych tej dyscypliny nauki, dotyczących głównie różnego rodzaju dylematów występujących na poziomie zarządzania organizacjami. Trudno doprawdy wskazać beneficjenta prowadzonych przez Kandydatkę badań od strony menedżerów czy teoretyków nauk o zarządzaniu i jakości.
- g. Kandydatka we wszystkich publikacjach nie posługuje się terminologią typową dla nauk o zarządzaniu i jakości. Wspomniane wcześniej terminy, których używa w dokumencie wniosku, choć są powiązane z naukami o zarządzaniu i jakości, są używane tylko pozornie, co nie znajduje żadnego pokrycia w terminologii i treści publikacji.
- h. Baza literaturowa wykorzystana przez Kandydatkę w publikacjach w stopniu znikomym dotyczy autorów reprezentujących nauki o zarządzaniu i jakości.
- i. Czasopisma, w których zostały opublikowane teksty składające się na osiągnięcie naukowe, w znacznej części nie zostały przypisane naukom o zarządzaniu i jakości. W przypadku pozostałych – teksty z nauk o zarządzaniu i jakości z całą pewnością są



reprezentowane śladowo (z wyjątkiem Sustainability, w przypadku którego jednak istnieją ogromne wątpliwości o charakterze etycznym).

Wskazane wyżej argumenty przesądają, moim zdaniem, o tym, że publikacje wskazane jako osiągnięcie naukowe nie są publikacjami z zakresu dyscypliny nauk o zarządzaniu i jakości.

Aktywność Kandydatki w zakresie istotnej aktywności naukowej realizowanej w więcej niż jednej uczelni, instytucji badawczej, szczególnie zagranicznej

Jako aktywność naukową w tym zakresie Kandydatka wymienia:

- nawiązanie współpracy z zespołem badawczym innej uczelni krajowej,
- nawiązanie współpracy z badaczami zagranicznymi,
- współpracę z organizacją COST,
- wygłoszenie referatów na konferencjach,
- staż naukowy w zagranicznym uniwersytecie,
- recenzowanie zagranicznych publikacji.

Część wskazanych aktywności nie dotyczy wymaganego kryterium oceny Kandydatki, inne dotyczą. Ostatecznie można powiedzieć, że Kandydatka wykazała się istotną aktywnością naukową poza macierzystą uczelnią. Niemniej jednak profil Jej współpracy oraz profile naukowe współpracowników wskazują, że ta współpraca i aktywność nie dotyczyły nauk o zarządzaniu i jakości.

4. Inne osiągnięcia Kandydatki

Kandydatka opisała także osiągnięcia obejmujące:

- kwestie aktywności w sferze dydaktyki,
- osiągnięcia o charakterze organizacyjnym,
- osiągnięcia popularyzujące naukę, a także
- inne osiągnięcia i nagrody.

W tej sferze Kandydatka przejawiała szereg wartościowych form aktywności.



5. Konkluzja recenzji

Obowiązujące Kandydatkę przepisy ustawy wskazują, że stopień doktora habilitowanego nadaje się osobie, która:

- posiada stopień doktora;
- posiada w dorobku osiągnięcia naukowe albo artystyczne, stanowiące znaczny wkład w rozwój określonej dyscypliny, w tym co najmniej:
 - a) 1 monografię naukową wydaną przez wydawnictwo, które w roku opublikowania monografii w ostatecznej formie było ujęte w wykazie sporządzonym zgodnie z przepisami wydanymi na podstawie art. 267 ust. 2 pkt 2 lit. a, lub
 - b) 1 cykl powiązanych tematycznie artykułów naukowych opublikowanych w czasopismach naukowych lub w recenzowanych materiałach z konferencji międzynarodowych, które w roku opublikowania artykułu w ostatecznej formie były ujęte w wykazie sporządzonym zgodnie z przepisami wydanymi na podstawie art. 267 ust. 2 pkt 2 lit. b, lub
 - c) 1 zrealizowane oryginalne osiągnięcie projektowe, konstrukcyjne, technologiczne lub artystyczne;
- wykazuje się istotną aktywnością naukową albo artystyczną realizowaną w więcej niż jednej uczelni, instytucji naukowej lub instytucji kultury, w szczególności zagranicznej.

Oceny dorobku dokonuje się w odniesieniu do dyscypliny naukowej, w której Kandydatka złożyła wniosek o nadanie stopnia naukowego doktora habilitowanego. W przypadku Kandydatki są to nauki o zarządzaniu i jakości.

Biorąc pod uwagę argumenty zamieszczone w treści recenzji, stwierdzam, że Kandydatka nie spełniła w szczególności drugiego z wymienionych wyżej wymogów. Jej osiągnięcie naukowe w postaci cyklu publikacji nie stanowi znacznego wkładu w rozwój dyscypliny nauk o zarządzaniu i jakości. Wniosek na temat braku spełnienia tego wymogu formułuję nie w oparciu o niską ocenę jakości osiągnięcia lecz z uwagi na fakt, że jego zakres problemowy nie dotyczy dyscypliny, w której Kandydatka ubiega się o nadanie stopnia doktora habilitowanego.

W związku z powyższym, z przykrością, nie popieram wniosku o nadanie Pani Dr inż. Annie Marii Sulej-Suchomskiej stopnia doktora habilitowanego w dyscyplinie nauki o zarządzaniu i jakości.

Kraków, 01 lipca 2022 r.