

Recenzja Artykułu

RECENZENT:

ARTYKUŁ

TYTUŁ ARTYKUŁU :

DATA ZŁOŻENIA ARTYKUŁU:

DATA PRZEKAZANIA DO RECENZJI:

(Czas przygotowania recenzji: dwa tygodnie)

Proszę ocenić artykuł biorąc pod uwagę następujące aspekty:

Ogólne: ocena w skali 1-5 (5=doskonały, 4=bardzo dobry, 3=dobry, 2=zadowolający, 1=niepełniający warunków)		
Zgodność z tematyką :	.?.	
Adekwatność tytułu:	.?.	
Adekwatność streszczenia:	.?.	
Układ artykułu:	.?.	
Obszerność artykułu:	.?.	
Zawartość: ocena w skali 1-5		
Aktualność tematyki:	.?.	Bardzo aktualna (5) Aktualna (4) Umiarkowanie aktualna (3) Temat staje się nieaktualny (2) Temat nieaktualny (1)
Oryginalność:	.?.	Bardzo nowatorski (5) Wystarczająco nowatorski(4) Częściowo nowatorski (3) Nie jest nowatorski (2) Zupełnie nienowatorski (1)
Zgodność i szczegółowość	.?.	Doskonały (5) Wystarczająco dobry (4) Drobne niedociągnięcia wymagające modyfikacji (3) Znaczne niedociągnięcia, które mogą zakwestionować wyniki (2) Wiele niedociągnięć (1)
Jakość opracowania:	.?.	Bardzo dobrze napisany (5) Dobrze napisany, drobne błędy, które można wyeliminować (4) Częściowo dobrze napisany, niezbędne są modyfikacje (3) Znaczne niedociągnięcia, trudne do wyeliminowania (2) Nie do przyjęcia (1)
Adekwatność literatury oraz jej aktualność:	.?.	Odpowiednia (5) Wystarczająca (4) Oczekiwane jest zaktualizowanie literatury (3) Nieaktualna (2)

Komentarze skierowane do Autorów

(Prosimy o przedstawienie uwag: podsumowujących artykuł, podkreślających mocne i słabe strony artykułu oraz wyjaśniających Pani/ Pana ocenę./

Poufne komentarze do Redakcji:

Zalecenie dla Redaktorów w skali **A-C**::

A: Przyjąć

B: Przyjąć z zastrzeżeniem zmian

C: Odrzucić (artykuł nie prezentuje wystarczającej jakości lub nie zawiera oczekiwanych elementów nowatorskich, aby zostać opublikowanym w tym czasopiśmie)